



## **Beraad Gooise Meren**

Het college van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Gooise Meren  
t.a.v. mw. A. Kralt, beleidsadviseur Sociaal Domein

Bussum, 18 februari 2021

Betreft: Advies Beraad Gooise Meren inzake regionale verkenning “Naar een financieel gezond sociaal domein”.

Geachte mevrouw Kralt,

Op 22 januari 2021 ontvingen wij uw verzoek om advies op genoemde nota. Daarbij werd tevens melding gemaakt van een nog te ontvangen ‘oplegger’ bij de regionale verkenning, deze hebben wij op 8 februari jl. ontvangen. Daarnaast ontvingen wij ook een concept versie van de zienswijze Gooise Meren. Beide documenten werden ons vertrouwelijk ter hand gesteld, maar zijn wel van belang om naast het document te kunnen leggen voor het te geven advies. Het kan zo dubbel werk voorkomen. Onze dank hiervoor.

In ons advies richten wij ons op de delen Kostenbesparing en Kostenbeheersing. Per maatregel volgen dan de opmerkingen, aanmerkingen en adviezen.

### Algemeen

De regionale verkenning is gericht op de oplopende kosten in het sociaal domein te beheersen en liefst terug te dringen. In zijn algemeenheid valt op dat het hanteren van het abonnementstarief voor de Huishoudelijke Hulp heeft bijgedragen aan de forse kostenstijging. Wij zijn van mening dat de Gemeente Gooise Meren in samenspraak met de regio en VNG dit onderwerp zou moeten bespreken met de Rijksoverheid om deze bekostigingswijze te schrappen. Het doet o.i. geen recht aan ‘sterkste schouders en zwaarste lasten’ en gaat ten koste van de inwoners die deze zorg juist het hardst nodig hebben.

Ten tweede maakt het Beraad Gooise Meren zich zorgen over de nabije toekomst vanwege de heersende pandemie. In diverse publicaties o.a. van SCP en VNG worden al opmerkingen gemaakt over de spanning tussen inkomsten en uitgaven in het ‘Corona-tijdperk’. Het is niet duidelijk of de regionale verkenning zodanig is opgesteld, dat er wordt voorkomen om over een of twee jaar opnieuw actie nodig is vanwege de opgelopen tekorten.

<b>Maatregel</b>	<b>Reactie Beraad</b>
<i>Kostenbesparing: jeugdhulp</i>	
<u>Maatregel 1: Van vindplaats naar werkplaats</u>	Het Beraad kan zich vinden in deze benadering. Wel geldt dat er zorg bestaat omtrent het begrip 'sociale cohesie'. Daarmee bedoelt het Beraad dat er twee pijlers zijn: school en vrije tijd. Bij school moet worden gedacht aan de schooldag, bij vrije tijd geldt aandacht voor avond en weekend. De ervaringen in dit ‘Corona-tijdperk’ heeft ons geleerd dat de jeugd ook aandacht nodig heeft in haar vrije tijd. Kunnen sportclubs en buurthuizen ook een rol spelen bij deze maatregel? Het geestelijk en lichamelijk welzijn blijft niet beperkt tot de normale schooltijden. Bij deze maatregel wordt ook gesproken van een coördinerend team. Het Beraad vraagt zich af of dit niet kostenverhogend zal werken.

<p><u>Maatregel 2: In dialoog verwijzen naar effectieve jeugdhulp.</u></p>	<p>Het Beraad staat positief tegenover de ambitie om meer stroomlijning te realiseren in de verwijzingen. Het is wellicht mogelijk om de gedachte van een verwijsnetwerk met een verwijsrichtlijn door te ontwikkelen naar een loket. Daarbij zou de gemeente de regierol moeten hebben in overleg met de samenwerkingsverbanden PO en VO. Het kan ‘shoppen’ tussen verschillende zorgverleners voorkomen.</p>
<p><i>Kostenbesparing: verblijf jeugd</i></p> <p><u>Maatregel 3: Uitvoeringsagenda structureel borgen.</u></p>	<p>Het Beraad is hier positief over.</p>
<p><u>Maatregel 4: Gezamenlijke bekostiging van en toegang tot verblijf.</u></p>	<p>Het Beraad is geen voorstander van deze maatregel. Het Beraad is van mening dat het initiatief van de doorbraaktafel wel enige tijd vraagt om het effectief te kunnen laten functioneren. Een half jaar is te kort en gaat te snel. Ook hierbij geldt het aspect van het ‘Corona-tijdperk’, dat van invloed kan zijn bij het starten van dit initiatief. Het eerste halfjaar van 2021 is al verstoord doordat de scholen al langere tijd zijn gesloten van een grote groep leerlingen in het VO. Pas als de tijd weer ‘normaal’ is, kan er worden toegewerkt naar een evaluatie van de doorbraaktafel.</p>
<p><i>Kostenbesparing: huishoudelijke hulp</i></p>	
<p><u>Maatregel 5: Versobering levering en aanscherpen toegang.</u></p>	<p>Het Beraad is hier negatief over. Het Beraad is van mening dat deze benadering ‘scheefgroei’ kan veroorzaken. Er is een kans dat de inwoner die financieel en fysiek kwetsbaar is, de dupe wordt van de versobering. Het is wellicht mogelijk om de hulpvraag te preciseren en daarmee tot een nauwkeuriger vaststelling van de indicatie te komen. Niet altijd is er bij de kwetsbare inwoner de potentie om van eigen kracht (zelfredzaamheid) uit te gaan. Zoals eerder (zie: Algemeen) opgemerkt, het verdient aanbeveling om als regio en in samenspraak met de VNG deze ontwikkeling op landelijk niveau om te buigen.</p>
<p><u>Maatregel 6: Nieuw normenkader</u></p>	<p>Het Beraad onthoudt zich hier van een advies op basis van het vermelde onderaan pagina 21: “Gooise Meren heeft het normenkader al (deels) ingevoerd. Zoals we hieronder kunnen zien, zat GM eerst nog ruim boven het gemiddelde van G&amp;V en in 2019 ... er ruim onder. Ook de relatieve daling is bij GM hoger dan bij (bijna) alle andere gemeenten.</p>
<p><u>Maatregel 7: Algemene voorziening huishoudelijke hulp</u></p>	<p>Het Beraad is hier positief over. Wel dient er sprake te zijn van heldere criteria inzake een eigen bijdrage naar vermogen. Afschaffing van het abonnementstarief verdient aanbeveling. Dit zou inwoners met lage inkomens ten goede kunnen komen, waardoor versobering van de huishoudelijke hulp voor deze groep niet gewijzigd hoeft te worden.</p>

<i>Kostenbesparing: begeleiding en dagbesteding</i>	
<u>Maatregel 8: Eenvoudige zorg bij complexe situaties</u>	Het Beraad is hier positief over
<u>Maatregel 9: Aanscherpen toegang</u>	Het Beraad vindt dit een realistische benadering en is hier positief over.
<u>Maatregel 10: Algemene voorziening</u>	Het Beraad is hier positief over. Het Beraad wijst er op dat in de afgelopen tijd er in artikelen op gewezen is dat door de druk op lichtere i.p.v. zwaardere zorg er een risico is op het ontstaan van wachttijden uitmondend in wachtlijsten. Zwaardere zorg wordt immers niet gepropageerd. Het Beraad is van mening dat extra onderzoek noodzakelijk is. Tegelijkertijd onderstreept het Beraad de rol die wijkcentra en bibliotheken hierin kunnen vervullen.
<u>Maatregel 11: Arbeid in plaats van zorg</u>	Het Beraad is voorzichtig positief, maar adviseert om te onderzoeken of de haalbaarheid van de terugkeer van de sociale werkplaats mogelijk is. Het fenomeen 'arbeidsparticipatie' is (zoals uit onderzoek is gebleken) tenslotte ook niet echt van de grond gekomen. Een zorgelijke ontwikkeling, vooral omdat een grote groep Wajongers nog hun weg moeten vinden op een stagnerende arbeidsmarkt.
<i>Kostenbesparing: beschermd wonen</i>	
<u>Maatregel 12: Heronderzoeken van de wachtlijst en bestaande cliënten.</u>	Het Beraad onthoudt zich van een advies en verwijst naar de komende nota's die in de regio worden ontwikkeld en zijn aangekondigd (Nota Bescherming en Opvang). Overigens maken wij ons wel zorgen met betrekking tot de mogelijke afbraak van het aantal te handhaven plaatsen in de opvang.
<u>Maatregel 13: Gezamenlijke bekostiging van en toegang tot beschermd wonen.</u>	Zie hierboven bij maatregel 12.
<i>Kostenbesparing: Wmo vervoer</i>	
<u>Maatregel 14: Verhogen van de eigen bijdrage WMO-vervoer.</u>	Het Beraad is positief over de aanpassing van het tarief naar OV-tarief.
<i>Kostenbeheersing</i>	
<u>Maatregel 15: Grip op de uitgaven.</u>	Het Beraad is hier positief over.
<u>Maatregel 16: Versterken kostenbewustzijn.</u>	Het Beraad is positief, maar wel met de kanttekening dat dit bewustwordingsproces nooit ten koste mag gaan van de burger die (legitieme) behoefte aan ondersteuning.

Graag ziet het Beraad de reactie van het College tegemoet.

Met vriendelijke groet,  
Namens het Beraad Gooise meren,

Wim van Deijk, voorzitter

