

Beraad Gooise Meren

Het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Gooise Meren
t.a.v. mw. L. de Groot, beleidsadviseur Sociaal Domein

Bussum, 1 augustus 2018

Betreft : uw adviesverzoek d.d.3 juli 2018 inzake de uitvoeringsagenda Jeugdhulp in gezinsvormen

Geachte mevrouw De Groot,

Het Beraad heeft de volgende stukken ontvangen:

1. Oplegger
2. Voorstel Jeugdhulp in gezinsvormen
3. Uitvoeringsagenda Jeugdhulp in gezinsvormen

Op 20 juli jl. heeft het Beraad het stuk 'Uitvoeringsagenda jeugdhulp in gezinsvormen' besproken en hierbij de volgende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld.

Het Beraad kan zich vinden in het stuk. Zij spreekt haar waardering uit voor dit uitgebreide document over een complex onderwerp.

De opmerkingen en vragen zijn hieronder verder uitgewerkt.

Waar mogelijk wordt verwezen naar de specifieke hoofdstukken/paragrafen.

- Het benoemen/onderkennen van rol en belangen van de organisaties die zich met dit onderwerp bezighouden staat er nog onvoldoende in. Dit is belangrijk voor de rol van de gemeente in de samenwerking met alle partijen.
- De integratie-gedachte ontbreekt, niet alles hoeft bijzonder te zijn of bijzonder georganiseerd te worden. Pleeggezinnen hebben zoals alle inwoners van een gemeente recht op bestaande voorzieningen vanuit de gemeente. Wat is er al, is dat bekend en waar horen zij dus gewoon bij? En andersom, wat kunnen we leren van juist deze bijzondere gezinnen, wat er mis kan gaan en wat er nodig is, voor alle kinderen en ouders en die kennis meenemen in gemeentelijke voornemens?

De 'complimenten bijeenkomsten' voor pleegouders zijn van toegevoegde waarde net zoals de waarde van de (ervarings-)deskundigheid van pleegouders voor de gemeente (en anderen). Want tijdens deze 'complimenten bijeenkomsten' staat het uitwisselen van ervaringen en het vinden van informatie centraal en zijn er twee zaken waar veel behoefte aan is. Het is voor de pleegouders heel erg waardevol om pleegouders te spreken die precies met dezelfde thema's bezig zijn: het helpt je om te relativiseren en je kunt ook weer tips delen met elkaar. Maar ook voor de gemeente zijn de 'complimenten bijeenkomsten' van grote waarde, want door het bijwonen van deze bijeenkomsten krijgt de gemeente zo inzicht van wat er leeft bij de pleegouders en aan welke voorzieningen en ondersteuning pleegouders behoefte hebben.

- Pleegzorg zo dicht mogelijk bij gezin. Dit klinkt fraai, maar is vaak onmogelijk. Pleegzorg begint bij crisis. Dan is het niet altijd raadzaam om het kind dichtbij het gezin te plaatsen. Soms is het -gezien de explosieve situatie- het alternatief het kind uit het gezin te halen, uit de invloedssfeer van de ouders en elders te plaatsen en bij voorkeur niet in de buurt van de ouders. Het Beraad is van mening, dat maatwerk bij pleegkinderen en pleegouders, niet perse dichtbij huis hoeft te zijn, wanneer dit slecht is voor het kind.
- Het accent op crisisopvang wordt gemist.
- Aanmelding van ouder als pleegouder buiten de gemeente, waar het kind woonachtig is
Hoe is het nu geregeld, wanneer je je aanmeldt als pleegouder bij een instituut bijv. Zandbergen in Hilversum. Is het nog steeds het geval, dat je alleen pleegouder mag zijn van kinderen die aangemeld zijn bij dit instituut. Kinderen uit Hilversum blijven in Hilversum. Een ouder uit Bussum mag geen pleegouder zijn van kinderen uit Hilversum.
- **2.4 Participatietraject: gesprekken met pleegouders en pleegkinderen (blz. 10)**
Het Beraad legt de volgende casus voor: Opa heeft de zorg opgenomen van zijn kleinkind, hij is officieel geen pleegouder, kreeg geen vergoeding voor zijn kleinkind. Hoe zit dit met familie? (informele netwerk) Waar wordt dit aangepakt? Waar valt het onder? Kan er geen financiële tegemoetkoming worden geregeld? Het Beraad mist dit nu in het stuk.
- **2.5 Gesprekken met regionale pleegzorgaanbieders punten 3 en 5 (blz.11, 12)**
De faciliterende rol van de gemeente is onvoldoende uitgewerkt. Soms loopt je in de praktijk tegen vragen aan, die niet specifiek via Jeugdzorg lopen, hoe gaat dit dan? Als gemeente zou je een aanvullende rol moeten hebben. De gemeente moet toch open staan voor vragen, waarmee pleegouders worden geconfronteerd, die niet onder een bepaalde instantie vallen.
- **2.6 Gesprekken uitvoeringsdiensten regiogemeenten (blz. 12)**
Factoren
C. Locatie dichtbij ouders, zodat het kind in de eigen sociale omgeving blijft en biologische ouders betrokken blijven, tenzij het gezien de situatie onwenselijk is. (aanvulling van het Beraad)
- **3. Voorgestelde aanpak langs vier actielijnen (blz. 13 e.v.)**
Gemist wordt de concrete gevolgen van de voorstellen.
- **Actielijn 1 Beleidskeuzes pleegzorg a. Vereenvoudiging toewijzingsproces (blz. 13)**
Het Beraad kan zich vinden in het voorstel dat er een basistarief wordt gehanteerd voor alle pleegouders om daarmee te komen tot één product voor pleegzorgvergoeding inclusief organisatiekosten.
- **c. Inzet verlengde pleegzorg tot 21 jaar (blz. 15)**
Het Beraad vindt het positief, dat er nu een voorstel ligt voor uitbreiding van pleegzorg(vormen) van 18 naar 21 jaar of misschien 23 jaar. Echter mist het beraad bij bovenstaande punten de noodzakelijkheid om pleegouders te ondersteunen bij de leeftijdscategorie 12 - 21 jarigen. De jeugdzorg en de gemeente zouden pleegouders kennis en ondersteuning

moeten bieden bij deze leeftijdscategorie. Juist, omdat deze leeftijdscategorie zulke specifieke behoeften heeft. Hiervoor verwijst het Beraad naar het interview met professor Jelle Jolles:

<https://www.nemokennislink.nl/publicaties/laat-jongeren-zich-zo-breed-mogelijk-ontwikkelen/>

Graag ontvangt het Beraad een reactie op haar advies.

Met vriendelijke groet,
Namens het Beraad Gooise meren,

Grace Goei, secretaris