

De Colleges van Burgemeester en Wethouders
van de gemeenten Naarden, Bussum en Muiden
ter attentie van mw. L.de Groot
Gemeentehuis Bussum

Naarden, 4 juni 2015

Zeer geachte Colleges,

betreft uw adviesaanvraag: *aanpak herindicaties*

Naar aanleiding van uw bovengenoemde adviesaanvraag van 20 mei jongstleden, hebben wij het genoegen u te kunnen berichten dat ons Beraad zich kan vinden in de voorgestelde aanpak. Slechts op enkele punten stellen wij enige verduidelijking voor, die wij hierna doen volgen. Verder wil het Beraad, hoewel dit slechts zijdelings op “de aanpak” betrekking heeft, nog eens wijzen op het belang van onafhankelijke cliëntondersteuning tijdens de gesprekken over (her) indicatie.

Artikel 5, laatste alinea laatste zin, stellen wij voor om te herschrijven als volgt: *Om dit mogelijk te maken worden de thans lopende indicaties, waar nodig, verlengd met enkele maanden tot een jaar. Deze verlenging wordt zo spoedig mogelijk schriftelijke medegedeeld aan de geïndiceerde, dit om onzekerheid weg te nemen.*

Artikel 6, kolom Gemeente, laatste alinea: de vraag rijst of niet altijd juist het doel van planning is om slim te handelen. Het woord slim, dat ook een negatieve uitleg kent, lijkt ons overigens hier minder op z'n plaats.

Artikel 7, Bussum, eerste zin: met *in 2014* is vermoedelijk bedoeld *van 2014*. Idem onder het hoofd *Naarden*. Het Beraad meent dat met de “mogelijk” financiële gevolgen als vermeld in de boven aangegeven alinea's, de “werkelijke” gevolgen “hier bedoeld zijn.

Alinea Structurele effecten: Het valt moeilijk te begrijpen waarom de *doelgroep benadering eraan bijdraagt dat de consultants zo goed mogelijk maatwerk kunnen leveren..* Er mag toch vanuit worden gegaan dat de consultants in alle omstandigheden en ook bij een niet-groepsgebonden aanpak de best mogelijke maatwerkoplossing aandragen?

Is niet eerder bedoeld te schrijven dat *door zich telkens te concentreren op een bepaalde groep van zorgvragers het voor de consultants eenvoudiger is om sneller met goede oplossingen te komen?*

Ook de daarop volgende zin is voor precisering vatbaar. Is hier niet bedoeld: *Door slechts te verstrekken waaraan de zorgvrager behoefte heeft, voorkomen wij onnodige uitgaven nu en*

mogelijk ook in de toekomst?

Nieuwe taken laatste alinea: Deze zin is in feite een herhaling van de hiervoor genoemde, maar wekt de indruk dat tot nu toe de ondersteuning niet op een passende manier geschiedde. Dat gaat in zijn algemeenheid te ver.

Artikel 8, laatste zin: Hoewel ons Beraad op zich niets heeft tegen het “monitoren “ van de effecten van bestaande en nieuwe taken, maakt het Beraad zich enige zorgen over het tussen haakjes geplaatste *financiële* effect in combinatie met het *kunnen bijsturen*. Dit riekt naar het bed van Procrustes (is de man te lang voor het bed, dan halen wij een stuk van de man af) en dat laat zich moeilijk verenigen met noodzakelijke ondersteuning / maatwerk.

Inmiddels verblijven wij met de meeste hoogachting,

namens het Beraad Naarden, Bussum, Muiden

A.F.Guépin, secretaris